

Katowice, 12 marca 2012 r.

Znak: WK-6100/33/4/11/12

**Szanowny Pan
Waldemar Socha
Prezydent Miasta
Żory**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 17 października do 21 grudnia 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Żory za okres od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2011 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 12 stycznia 2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *W latach 2009 – 2010 zaniechano wykazania wartości udzielonych poręczeń:*
 - *w poz. F3 „wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym” jednostkowego i zbiorczego sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. kwoty 6.000.000,00 zł;*
 - *w informacjach uzupełniających do bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzonego 31 marca 2010 r. wg stanu na dzień 31.12.2009 r. kwoty 6.000.000,00 zł.*
Powyższa kwota wynikała z pozabilansowej ewidencji księgowej, prowadzonej do zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń wg stanu na 31 grudnia 2009 r.;
 - *w informacjach uzupełniających do bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzonego 31 marca 2011 r. wg stanu na dzień 31.12.2010 r. kwoty 80.284.826,00 zł.*
Powyższa kwota wynikała z pozabilansowej ewidencji księgowej, prowadzonej do zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń a także została wykazana w jednostkowym oraz łącznym sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec II kwartału 2010 r.

Powyższe naruszyło przepisy § 6 ust. 1 pkt 1 i 3, § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) w związku z § 14 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3, rozdziału 6, Załącznika Nr 34 - Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do ww. rozporządzenia. Naruszono tym również przepis § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), ponieważ bilans sporządza się według wzoru określonego w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia.

Przyczyną nieprawidłowości (w zakresie poręczenia udzielonego w roku 2009) było otrzymanie z opóźnieniem dokumentów dotyczących udzielonego poręczenia przez Wydział Finansów i Budżetu. Dokumenty przekazano dnia 30 marca 2010 r. z Wydziału Skarbu Miasta, który to Wydział był w ich posiadaniu od dnia 22 stycznia 2010 r. Jak wynika z wyjaśnień pracowników, kwotę 6.000.000,00 zł w pozabilansowej ewidencji księgowej, prowadzonej do zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń wg stanu na 31 grudnia 2009 r., ujęto na podstawie Uchwały Rady Miasta Żory.

Przyczyną nieujęcia wartości udzielonego w roku 2010 poręczenia w informacjach uzupełniających do bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego według stanu na dzień 31.12.2010 r. było niedopatrzenie.

- W roku 2011 wartość udzielonego poręczenia w wysokości 21.184.558,67 zł nieprawidłowo ujęto w pozabilansowej ewidencji księgowej prowadzonej do poręczeń, a następnie wykazano w jednostkowym oraz łącznym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń w poz. F3 wg stanu na koniec III kwartału 2011 r. Powyższe naruszyło przepisy § 4 ust. 1 pkt 1 i 2, § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) oraz niezgodne było z postanowieniami umowy poręczenia z dnia 30 czerwca 2011 r. zawartej pomiędzy Mikołowskim Bankiem Spółdzielczym w Mikołowie a Miastem Żory.

Zgodnie z ww. umową Miasto Żory poręczyło za zobowiązania Spółki z o.o. Nowe Miasto do kwoty 20.847.097,95 zł, co obejmowało kapitał w wysokości 12.500.000,00 zł oraz odsetki do kwoty 8.347.097,95 zł. Powyższe kwoty wynikały również z treści Uchwały Nr 95/IX/11 Rady Miasta Żory z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na ww. poręczenie.

Kwotę 21.184.558,67 zł ujęto w pozabilansowej ewidencji księgowej do poręczeń oraz wykazano w ww. sprawozdaniach Rb-Z na podstawie Uchwały Nr 126/XI/11 Rady Miasta Żory z dnia 11 sierpnia 2011 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 95/IX/11, zgodnie z którą poprzez wzrost kwoty odsetek, na co wpływ miała zmiana stawki WIBOR 1M, podwyższeniu do kwoty 21.184.558,67 zł uległa łączna wysokość poręczenia, co obejmowało kapitał w wysokości 12.500.000,00 zł oraz odsetki do kwoty 8.684.558,67 zł.

Zgodnie z treścią umowy poręczenia, wszelkie zmiany i uzupełnienia umowy wymagały formy pisemnego aneksu pod rygorem nieważności. Do dnia zakończenia kontroli, do umowy poręczenia z dnia 30 czerwca 2011 r. nie zawarto aneksu zmieniającego wysokość poręczenia, a łączna wysokość poręczeń udzielanych przez Prezydenta Miasta ustalona została przez Radę Miasta Żory w Uchwale Nr 97/IX/11 z dnia 16 czerwca 2011 r. na kwotę 20.847.097,95 zł.

Ponadto, na umowie poręczenia brak kontrasygnaty Skarbnika Miasta bądź Kierownika Referatu Księgowości Finansowo-Budżetowej i Rachuby Płac, tj. osoby upoważnionej przez Skarbnika Miasta Żory do dokonania kontrasygnaty niniejszej umowy poręczenia, na mocy upoważnienia z dnia 22 czerwca 2011 r. Naruszyło to postanowienia art. 262 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), jak i art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było zaniechanie przedłożenia umowy poręczenia do kontrasygnaty. Z wyjaśnień pracowników wynika, iż dokumentacja w sprawie poręczenia nie była przygotowywana przez pracowników Urzędu Miasta. Konsultowane z właściwymi komórkami Urzędu były poszczególne zapisy umowy, a następnie umowa została przedłożona do podpisu Zastępcy Prezydenta Miasta Żory.

Pozabilansową ewidencję do poręczeń prowadziła p. Grażyna Zdziebło - Skarbnik Miasta Żory.

Warunkową umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Repertorium A numer 15502/2009 z dnia 29 grudnia 2009 r., na mocy której Miasto Żory udzieliło poręczenia w wysokości 6.000.000,00 zł oraz dokument pn. „Poręczenie spłaty kredytu” w wysokości 80.284.826,00 zł z dnia 17 czerwca 2010 r. ze strony miasta Żory zawarł p. Waldemar Socha – Prezydent Miasta Żory, przy kontrasygnacie p. Grażyny Zdziebło - Skarbnika Miasta.

Sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (jednostkowe, zbiorcze, łączne) za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r., wg stanu na koniec II kwartału 2010 r. i III kwartału 2011 r. oraz bilanse z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na dzień 31.12.2009 r. i dzień 31.12.2010 r. podpisały ww. osoby.

Umowę poręczenia z dnia 30 czerwca 2011 r. podpisał p. Wojciech Kałuża – Zastępca Prezydenta Miasta Żory.

- *Nieprawidłowe sporządzenie zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu (organu) oraz jednostki według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. oraz 1 stycznia 2011 r., co dotyczyło kont organu: 133 - „Rachunek budżetu”, 224 - „Rozrachunki budżetu”, 240 - „Pozostałe rozrachunki”, 960 - „Skumulowane wyniki budżetu”, 961 - „Wynik wykonania budżetu” oraz kont jednostki: 800 - „Fundusz jednostki”, 860 - „Wynik finansowy”. Salda bilansu zamknięcia ww. kont na dzień 31 grudnia 2010 r. przedstawiały się jednostronnie, natomiast salda bilansu otwarcia roku 2011 dwustronnie. Naruszono tym przepis art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Ponadto, w myśl art. 7 ust. 3 ww. ustawy, wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych, ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.*

Prowadzenie ksiąg rachunkowych należało do obowiązków pracowników Referatu Księgowości Finansowo-Budżetowej i Rachuby Płac. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik ww. Referatu.

Wniosek nr 1

Zaprowadzić ewidencję księgową w sposób zapewniający zgodność bilansu zamknięcia z bilansem otwarcia ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1, art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *W roku 2011 zaniechano dokonania przeksięgowania na kontach 800 – „Fundusz jednostki” i 860 – „Wynik finansowy”, pod datą przyjęcia sprawozdania finansowego, tj. 16 czerwca 2011 r. Powyższe było niezgodne z postanowieniami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz zakładowego planu kont dla jednostki budżetowej, stanowiącego Załącznik nr 2.2. do Zarządzenia Prezydenta Miasta Nr OR.0151-1726/10 z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta Żory. Przeksięgowania takiego dokonano pod datą 30 czerwca 2011 r. dowodem księgowym PK nr D2011/06/29/PK/1. Dowód księgowy PK sporządzony został przez Inspektora Referatu Księgowości Finansowo-Budżetowej i Rachuby Plac. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.*

Wniosek nr 2

Podjąć działania w kierunku terminowego dokonywania przeksięgowania na kontach 800 – „Fundusz jednostki” i 860 – „Wynik finansowy”, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz zakładowego planu kont dla jednostki budżetowej, wprowadzonego Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr OR.0151-1726/10 z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta Żory.

- *W 2011 r. do dnia kontroli (15 grudnia 2011 r.) zaniechano zatwierdzenia zapisów księgowych wprowadzonych do systemu finansowo-księgowego. Skutkiem powyższego brak było możliwości wygenerowania dziennika księgowego za okres od stycznia 2011 r. do dnia kontroli. Stosowany system finansowo-księgowy umożliwiał rozdzielnie wprowadzenia źródłowego dowodu księgowego od jego zaksięgowania. Nie przeprowadzano procedury zatwierdzenia zapisów księgowych przewidzianej przez producenta systemu. Wprowadzone zapisy przez cały okres utrzymywane były w stanie edycji i w dowolnym momencie mogły być modyfikowane lub usuwane, co potwierdzały zapisy zawarte w instrukcji obsługi programu. Przepisy art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) wykluczają możliwość dokonywania poprawek w księgach rachunkowych po zamknięciu miesiąca i nakazują w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera po zamknięciu miesiąca dokonywania korekt poprzez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korektę błędnych zapisów. Zamykanie ksiąg rachunkowych za*

poszczególne miesiące powoduje, że blokowana jest możliwość dokonywania wstecznych zapisów księgowych, które potencjalnie mogłyby zmieniać przekazane różnym odbiorcom dane sprawozdawcze. Zgodnie z przepisem art. 14 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły. Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Zgodnie z przepisem art. 14 ust. 4 ww. ustawy przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapis księgowy powinien posiadać automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika.

W trakcie kontroli, tj. w dniu 15 grudnia 2011 r., dokonano zatwierdzenia zapisów księgowych wprowadzonych do ewidencji w 2011 r.

Podobna sytuacja wystąpiła przy zatwierdzaniu zapisów księgowych dotyczących roku 2010.

Zadania w powyższym zakresie wykonywali pracownicy Referatu Księgowości Finansowo-Budżetowej i Rachuby Płac. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 3

Zapewnić zatwierdzanie zapisów księgowych wprowadzonych do ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- W 2011 r. zaniechano sporządzenia korekty sprawozdania jednostkowego, a następnie zbiorczego Rb-28S z wykonania planu wydatków Urzędu Miasta Żory za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r., w związku z naliczeniem i ujęciem w 2011 r. w księgach rachunkowych roku 2010 zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za 2010 r. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w sprawozdaniu Rb-28S w kolumnie „zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego. Ponadto, § 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że sprawozdania jednostkowe sporządza się na podstawie ksiąg rachunkowych. Zgodnie natomiast do postanowień § 17 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, korekty sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-PDP, Rb-NDS, Rb-30S, Rb-34S, Rb-ST oraz skorygowane dane w formie elektronicznej jednostki samorządu terytorialnego przekazują do regionalnych izb obrachunkowych w ciągu 5 dni od dnia stwierdzenia nieprawidłowości. Sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków Urzędu Miasta Żory za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku zostało sporządzone dnia 21 lutego 2011 r. Na dzień sporządzania ww. sprawozdania, zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie były ujęte w księgach rachunkowych roku 2010. Zobowiązania niewymagalne z powyższego tytułu oraz składki na ubezpieczenie społeczne zostały naliczone na podstawie listy płac z 24 marca 2011 r. Do ksiąg rachunkowych zostały wprowadzone na podstawie dokumentu księgowego W-PK Nr 2010/12/80 i ujęte w ewidencji księgowej z datą 31 grudnia 2010 r.*

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Żory wynikało, że dokument sporządzono dnia 30 marca 2011 r. Wszystkie dokumenty księgowe z roku 2011 zostały zatwierdzone (zaksięgowane) dopiero w dniu 15 grudnia 2011 r.

Powyższe dotyczyło operacji gospodarczych wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. następujących kont: konto 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, tj.: 231-75023-4040 w kwocie 689.181,78 zł; konto 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, tj.: 229-75023-4110-1 w kwocie 104.686,67 zł; 229-75023-4120 w kwocie 14.672,53 zł.

Dokument W-PK nr 2010/12/80 sporządzony został przez Podinspektora Referatu Księgowości Finansowo – Budżetowej i Rachuby Plac. Na dokumencie tym podpis złożyła p. Grażyna Zdziebło – Skarbnik Miasta.

Obowiązki w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych należały do pracowników Referatu Księgowości Finansowo – Budżetowej i Rachuby Plac. Nadzór w powyższym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Ponadto, z dokumentu W-PK nr 2010/12/80 jednoznacznie nie wynikało, w którym dniu dokument został wystawiony. Na dokumencie w rubryce „data dokumentu księgowego” widnieje 31 grudnia 2010 r. Brak innych dat przewidzianych w dokumencie, tj. „daty wystawienia” oraz „ostatniej daty operacji gospodarczej”. Zgodnie z przepisem art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) dowód księgowy powinien zawierać co najmniej: datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą, także datę sporządzenia dowodu.

Wniosek nr 4

Skorygować jednostkowe a następnie zbiorcze sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2010 r., zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a następnie zbiorcze sprawozdanie przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, stosownie do § 17 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik 39 do ww. rozporządzenia.

Wniosek nr 5

Zapewnić sporządzenie dokumentów księgowych zgodnie z przepisem art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz korekt sprawozdań budżetowych, w przypadku wystąpienia okoliczności powodujących obowiązek sporządzenia takiej korekty, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Zaniechanie ujęcia w ewidencji księgowej budżetu (organu) na kontach 134 – „Kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” i 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” naliczonych, w okresie od 2010 r. do dnia zakończenia kontroli, odsetek od udzielonych Miastu kredytów oraz pożyczek. Powyższe było niezgodne z zasadami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów*

publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a następnie w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

W zkładowym planie kont dla budżetu gminy, zawartym w załączniku nr 2.1 do Zarządzeń Prezydenta Miasta Żory Nr OR.0151-1485/09 z dnia 31 grudnia 2009 r. oraz Nr OR.0151-1726/10 z dnia 31 grudnia 2010 r., brak opisu zasad ewidencji na kontach 134, 260 oraz 909 stosownie do ww. przepisów. Do dnia zakończenia kontroli nie wprowadzono zasad w tym zakresie.

Ewidencja rozliczeń zaciągniętych kredytów i pożyczek należała do obowiązków Inspektora Referatu Księgowości Finansowo-Budżetowej i Rachuby Płac. Inicjowanie i współudział przy opracowywaniu projektów przepisów wewnętrznych, dotyczących prowadzenia rachunkowości, w tym zkładowego planu kont należało do zakresu czynności Kierownika Referatu Księgowości Finansowo-Budżetowej i Rachuby Płac. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Grażyna Zdziebło - Skarbnik Miasta Żory.

Wniosek nr 6

Uzupełnić zkładowy plan kont o opis zasad ewidencji odsetek od kredytów i pożyczek na kontach 134 – „Kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” i 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” oraz obliczyć i zaewidencjonować odsetki, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), mając na uwadze art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Księgowości Finansowo-Budżetowej i Rachuby Płac w zakresie prawidłowego prowadzenia ewidencji księgowej odsetek od kredytów i pożyczek, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowe ujęcie w ewidencji księgowej Urzędu a następnie wykazanie w sprawozdaniach RB-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2010 r. oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r., skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy jako umorzenie zaległości podatkowych w podatku rolnym, zamiast*

w podatku od nieruchomości. Powyższe niezgodne było z decyzją Nr FB.PO.MF.3113-9/10 z dnia 25 marca 2010 r. wydaną dla podatnika o nr karty kontowej 0801275 w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości za rok 2009 r. w kwocie 685,00 zł. Naruszono tym postanowienia § 3 pkt 1, § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 lit a) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia.

Prowadzenie prawidłowej ewidencji przypisów i odpisów podatku od nieruchomości należało do zakresu obowiązków Inspektorów w Referacie Podatków, Opłat Lokalnych i Księgowości Podatkowej. Nadzór w tym zakresie pełnił Kierownik ww. Referatu.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Księgowości Podatkowej w zakresie prawidłowego ujmowania skutków udzielonych ulg w zapłacie podatku od nieruchomości w sprawozdawczości budżetowej, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- Ujęcie danych z dokładnością od dwóch do pięciu miejsc po przecinku w kolumnie 8 i 10 sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2010 rok. Powyższe dane niezgodne były ze wzorem wskazanym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.) oraz wzorem wskazanym w kolumnie 8 ww. sprawozdania.

Zgodnie z postanowieniami punktu I załącznika nr 2 ww. rozporządzenia obecnego brzmienia „uzupełniając pola w poszczególnych kolumnach formularza, należy dokonać obliczeń analogicznie dla każdego stopnia awansu zawodowego (wiersze 1-4) według podanej metodologii. Wszystkie dane oraz wyniki obliczeń powinny być wpisane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Obliczenia powinny zostać wykonane na danych z taką samą dokładnością”.

Powyższe sprawozdanie sporządził Podinspektor Referatu Budżetowego, podpisali: p. Grażyna Zdziebło – Skarbnik Miasta Żory oraz p. Wojciech Kałuża – Zastępca Prezydenta Miasta Żory.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Żory w zakresie sporządzania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z mienia:

- *Zaniechanie w latach 2008 – 2011 naliczenia, przypisania, a następnie wyegzekwowania odsetek od nieterminowo uregulowanych należności z tytułu użytkowania wieczystego w stosunku do użytkownika o numerze karty kontowej 0801491. Powyższe naruszyło przepisy art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a następnie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526) w związku z postanowieniami art. 481 §1 i §2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.).*
Zaległe należności główne za lata 2008 - 2009, uregulowano dnia 25 lutego 2011 r. i dnia 7 marca 2011 r. bez odsetek.
W toku kontroli przedłożono wezwanie do zapłaty z tytułu odsetek za lata 2008 – 2009 z dnia 16 listopada 2011 r. W wezwaniu wyliczono odsetki w łącznej kwocie 105,51 zł (za rok 2008 w kwocie 62,63 zł; za rok 2009 w kwocie 42,88 zł) od nieterminowych wpłat należności.
Zaległości odsetkowe były przypisane na kartach kont syntetycznych zgodnie ze stanem na koniec każdego kwartału.

Zadania w zakresie naliczania, przypisywania odsetek wykonywał Referent w Wydziale Skarbu Miasta, nad którym nadzór pełnił Naczelnik ww. Wydziału.

Wniosek nr 10

Przeanalizować terminowość wpłat z tytułu użytkowania wieczystego w latach 2007 – 2012, a w przypadku stwierdzenia opóźnień we wpłatach przypisać oraz wyegzekwować należne odsetki od nieterminowych wpłat, mając na uwadze przepisy art. 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526) w związku z postanowieniami art. 481 ustawy z dnia 23 czerwca 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Skarbu Miasta w zakresie naliczania, przypisywania i egzekwowania odsetek za nieterminowe regulowanie

należności cywilnoprawnych, mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2007 – 2011 zaniechano dokonania prawidłowej waloryzacji o wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych czynszu dzierżawnego, naruszając postanowienia umów dzierżawy. Zgodnie z postanowieniami umów, czynsz podlegać miał rocznej waloryzacji o wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych każdorazowo za rok poprzedni.*

Powyższe dotyczyło trzech umów dzierżawy, tj.:

- *umowy z dnia 21 października 2002 r., dla której w roku 2003 zaniechano dokonania waloryzacji o wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych czynszu dzierżawnego z dniem 1 stycznia 2003 r., skutkiem czego nieprawidłowo dokonano waloryzacji o powyższy wskaźnik w latach późniejszych, tj.: 2004 – 2011, powodując zaniżenie czynszu w łącznej kwocie 2.218,43 zł;*
- *umowy z dnia 24 listopada 2003 r., dla której w roku 2007 zaniechano dokonania waloryzacji o wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych czynszu dzierżawnego z dniem 1 stycznia 2007 r., skutkiem czego nieprawidłowo dokonano waloryzacji o powyższy wskaźnik w latach późniejszych, tj.: 2008 – 2011, powodując zaniżenie czynszu w łącznej kwocie 3.485,59 zł;*
- *umowy z dnia 24 czerwca 2009 r., dla której w roku 2010 zaniechano dokonania waloryzacji o wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych czynszu dzierżawnego, skutkiem czego nieprawidłowo dokonano waloryzacji o powyższy wskaźnik w 2011 roku, co spowodowało zaniżenie czynszu o łączną kwotę 2.504,28 zł.*

Ponadto zaniechano proporcjonalnego naliczenia stawki czynszu za okres od dnia 24 do 30 czerwca 2009 r. zgodnie z umową zawartą dnia 24 czerwca 2009 r. Skutkiem powyższego było zaniżenie czynszu dzierżawnego o kwotę 711,62 zł.

Zgodnie z przepisami art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a następnie art. 254 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Zadania w zakresie realizacji ww. umów dzierżawy należały do Inspektora w Wydziale Skarbu Miasta, nad którym nadzór sprawował Naczelnik ww. Wydziału.

Powyższe umowy dzierżawy podpisali p. Daniel Wawrzyczek – były Zastępca Prezydenta Miasta Żory oraz Naczelnik Wydziału Skarbu Miasta.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Skarbu Miasta w zakresie prawidłowej realizacji umów dzierżawy, mając na uwadze przepisy art. 42 ust. 5, art. 254 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych:

- *W latach 2007- 2008 udzielono ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, polegających na umorzeniu zaległości w podatku od nieruchomości. W toku kontroli stwierdzono:*

- *nieterminowe wydanie zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis, co dotyczyło decyzji Nr FB.RPO.SK 3110-23/07 z dnia 29 stycznia 2007 r. Powyższym naruszono postanowienia § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis (Dz. U. Nr 187, poz. 1930), w myśl którego zaświadczenie o pomocy de minimis wydaje się w dniu udzielenia pomocy publicznej będącej pomocą de minimis, a w przypadku pomocy udzielonej na podstawie decyzji – wraz z tą decyzją w dniu jej wydania. Zaświadczenie o udzielonej pomocy publicznej zostało wydane dnia 30 stycznia 2007 r.*

- *umorzenie zaległości podatkowych w formie pomocy de minimis z pominięciem podjęcia czynności sprawdzających mających na celu zweryfikowanie, czy udzielona ulga winna być rozpatrywana w kategoriach pomocy de minimis. Powyższe naruszyło przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).*

Powyższe stwierdzono w przypadku trzech decyzji: Nr FB.0154-30/08 z dnia 29 lutego 2008 r., Nr FB.0154.13/08 z dnia 21 stycznia 2008 r. oraz Nr FB.RPO.SK.3110-23/07 z dnia 29 stycznia 2007 r. wydanych dla dwóch podatników o numerach kart kontowych 0000134/PN/000158/P i 0000315, na łączną kwotę 335.241,68 zł wraz z odsetkami.

Organ podatkowy nie zebrał informacji oraz dokumentacji potwierdzającej, że udzielona pomoc na podstawie ww. decyzji spełnia warunki pomocy de minimis wskazane w obowiązujących aktach prawa wspólnotowego.

Podatnicy, we wnioskach o umorzenie podatku, powoływali się na okoliczność partycypacji w kosztach budowy inwestycji na terenie Miasta Żory. Nawiązywali do pisemnej deklaracji p. Waldemara Sochy - Prezydenta Miasta Żory z roku 2006, dotyczącej zwrotu partycypacji w kosztach budowy drogi poprzez umorzenie podatku od nieruchomości ww. podatnikom w ramach pomocy publicznej de minimis. Powyższa okoliczność stanowiła przesłankę umorzenia zaległości podatkowych tym podatnikom.

W myśl art. 67b ww. ustawy, organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a ustawy, które nie stanowią pomocy publicznej lub które stanowią pomoc de minimis - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis. Zgodnie natomiast z obowiązującym od dnia 1 stycznia 2007 r. rozporządzeniem Komisji Europejskiej nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 379 z dnia 28 grudnia 2006 r.) wskazującym podstawowe reguły przyznawania pomocy de minimis, uniemożliwiono przyznanie pomocy de minimis podatnikom znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej. Kryteria wskazujące na to, że podatnik znalazł się w takiej sytuacji, zostały określone w Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. WE C 244 z dnia 1 października 2004 r.) i obejmują m. in.: rosnące straty, zwiększanie się zapasów,

malejące obroty, zmniejszający się przepływ środków finansowych, rosnące zaległości, itp.

Partycypacja w kosztach budowy inwestycji na terenie Miasta Żory odbywała się na podstawie porozumienia zawartego w dniu 23 lutego 2006 r. pomiędzy ww. podatnikami (współinwestorami) a Miastem Żory. Przedmiotem porozumienia było współfinansowanie budowy drogi dojazdowej do terenów współinwestorów łączącej się poprzez ul. Ogniówą w Żorach z siecią dróg publicznych. Dnia 4 października 2006 r. do powyższego porozumienia podpisany został aneks nr 1. Zgodnie z treścią porozumienia wraz z aneksem, wartość zadania inwestycyjnego wynosiła 1.056.068,38 zł, zgodnie z umową Nr IR.2228-73/50/06 z dnia 16 sierpnia 2006 r. zawartą pomiędzy Miastem Żory a wykonawcą budowy drogi. Miasto Żory oraz współinwestorzy mieli partycypować w kosztach budowy w wysokości: Miasto Żory - 528.034,19 zł, tj. 50% kosztów budowy drogi, podatnicy odpowiednio: 316.820,51 zł, tj. 30% kosztów, 211.213,68 zł, tj. 20% kosztów.

Zgodnie z § 3 ww. aneksu, droga po wybudowaniu stanowić miała własność Miasta Żory. W ewidencji księgowej do konta 080 oraz kartotekach środka trwałego ujęto kwotę 569.336,16 zł, wynikającą z dowodów wewnętrznych OT – przyjęcie środka trwałego: Nr 11/07 i Nr 12/07, sporządzonych 5 marca 2007 r.

Miasto Żory nie wyegzekwowało pozostałej wartości środka trwałego, finansowanego przez ww. podatników/współinwestorów, stanowiącej 50% kosztów budowy drogi na łączną wartość 528.034,19 zł. Dopiero w trakcie kontroli, dnia 2 grudnia 2011 r. p. Waldemar Socha – Prezydent Miasta Żory pisemnie wystąpił do współinwestorów o przekazanie na majątek Miasta ww. drogi. Do dnia zakończenia kontroli, droga nie została przejęta na majątek Miasta.

Prowadzenie postępowań podatkowych w zakresie objętych kontrolą decyzji należało do obowiązków Inspektorów w Referacie Podatków, Opłat lokalnych i Księgowości Podatkowej oraz do byłego Kierownika tego Referatu. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Grażyna Zdziebło – Skarbnik Miasta Żory.

Zadania w zakresie: przygotowania umów z wykonawcami o realizację zamówień publicznych, nadzorowania realizacji zawartych umów i dochowania ich ustaleń, dokonywania rozliczeń finansowych zrealizowanych zadań inwestycyjnych, przekazywania zrealizowanych zadań inwestycyjnych na majątek dowodami „PT” lub „OT”, należały do zadań Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji - w latach 2007 do grudnia 2009 r., a następnie Wydziału Inwestycji - od grudnia 2009 r. do dnia zakończenia kontroli.

Wszystkie ww. decyzje umorzeniowe, zaświadczenie o udzielonej pomocy publicznej z dnia 30 stycznia 2007 r. oraz porozumienie z dnia 23 lutego 2006 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 4 października 2006 r. podpisał p. Waldemar Socha – Prezydent Miasta Żory.

Wniosek nr 13

Przeanalizować prawidłowość przeprowadzonych w latach 2007-2011 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatków. W przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wznowić postępowanie w celu wydania poprawnej decyzji, mając na uwadze przepisy art. 245 oraz art. 67a ww. ustawy.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Księgowości Podatkowej w zakresie prawidłowego dokonywania czynności związanych z udzielaniem ulg w zapłacie podatków, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 15

Podjąć skuteczne działania zmierzające do wyegzekwowania od współinwestorów przekazania na majątek Miasta Żory drogi dojazdowej do terenów współinwestorów, łączącej się poprzez ul. Ogniówą w Żorach z siecią dróg publicznych, mając na uwadze zapisy § 3 aneksu nr 1 z dnia 4 października 2006 r. do porozumienia zawartego dnia 23 lutego 2006 r. pomiędzy Miastem Żory a współinwestorami w sprawie budowy ww. drogi.

W zakresie wynagrodzeń:

- *W roku 2011 nieterminowo wypłacono wynagrodzenie pracownikom Urzędu Miasta Żory, czym naruszono postanowienia § 45 Regulaminu Pracy Urzędu Miasta Żory wprowadzonego Zarządzeniem Prezydenta Miasta Żory Nr OR.0050.163.2011 z dnia 16 lutego 2011 r. Zgodnie z powyższym Regulaminem wynagrodzenie za pracę wypłacane jest pracownikowi 1 raz w miesiącu, w ostatnim dniu każdego miesiąca. Wynagrodzenie za lipiec 2011 r. wypłacono 8 sierpnia 2011 r., natomiast za sierpień 2011 r. wypłaty dokonano 1 i 5 września 2011 r. Opóźnienie w wypłacie wynagrodzenia wynosiło od jednego do ośmiu dni.*

Z wyjaśnień Prezydenta Miasta Żory wynikało, iż przyczyną nieterminowej wypłaty wynagrodzeń była trudna sytuacja finansowa Miasta spowodowana realizacją zadań inwestycyjnych w Mieście. Decyzję o ratalnym sposobie wypłaty wynagrodzeń podjął p. Waldemar Socha – Prezydent Miasta Żory.

Zgodnie z przepisem art. 85 § 1 Kodeksu pracy z dnia 26 czerwca 1974 r. (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94), wypłaty wynagrodzenia za pracę dokonuje się co najmniej raz w miesiącu, w stałym i ustalonym z góry terminie.

W dniu 12 września 2011 r. Zarządzeniem Nr OR.0050.1000.2011 Prezydenta Miasta Żory wprowadzono zmiany do postanowień § 45 ww. Regulaminu Pracy poprzez zapis, iż wynagrodzenie za pracę wypłacane jest pracownikowi z dołu, raz w miesiącu do 10 dnia następnego miesiąca kalendarzowego.

Ponadto zapis ww. Regulaminu Pracy jest niezgodny z zacytowanym powyżej przepisem Kodeksu pracy, który nakazuje dokonywać wypłaty wynagrodzenia za pracę w stałym i ustalonym z góry terminie.

Wniosek nr 16

Dostosować postanowienia Regulaminu Pracy obowiązującego w Urzędzie Miasta Żory w zakresie zasad wypłaty wynagrodzenia za pracę pracowników do postanowień art. 85 § 1 Kodeksu pracy z dnia 26 czerwca 1974 r. (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94).

W zakresie długu publicznego:

- W roku 2011 nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu dostaw towarów, robót budowlanych i usług, wynikające z dwudziestu pięciu faktur VAT na łączną kwotę 2.953.854,19 zł oraz zobowiązania z tytułu nabycia przez Miasto Żory działki nr 2115/238 za cenę 263.425,00 zł. Naruszono tym przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zobowiązania wynikające z faktur dotyczyły wydatków bieżących m.in. za odprowadzenie ścieków deszczowych, utrzymanie zieleni, oczyszczanie ulic i chodników oraz wydatków inwestycyjnych, m.in. za budowę boiska piłkarskiego, wykonanie remontu wraz z kanalizacją deszczową i robotami elektrycznymi. Zobowiązania z tytułu nabycia działki wynikały z umowy sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego Repertorium A numer 3450/2011 z dnia 12 maja 2011 r.

Powyższe zobowiązania regulowane były bądź w całości bądź w ratach. Opóźnienia wyniosły od 3 do 107 dni.

Z tytułu zobowiązań dotyczących budowy boiska piłkarskiego oraz za wykonanie oświetlenia, wystawione zostały 3 noty obciążeniowe na łączną kwotę odsetek: 11.714,36 zł z terminem płatności do 19 października 2011 r.

Do dnia zakończenia kontroli Miasto Żory nie zapłaciło odsetek za zwłokę w regulowaniu zobowiązań.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Żory wynika, iż przyczyną nieterminowego regulowania powyższych zobowiązań były niewystarczające środki finansowe.

Ponadto ustalono, że wykazane w sprawozdaniach zbiorczych Urzędu Miasta, tj.: Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r. oraz na koniec II i III kwartału 2011 r. wykazano zobowiązania wymagalne jednostek organizacyjnych, mające pokrycie w planach finansowych tych jednostek, co dotyczyło:

- wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r.: Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Żorach w kwocie 12.940,90 zł
- wg stanu na koniec II kwartału roku 2011:
 - Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Żorach w kwocie 3.516.848,03 zł
 - 15-stu placówek oświatowych na łączną kwotę 1.068.774,99 zł
 - Zarządu Budynków Miejskich w Żorach w kwocie 265.871,00 zł
- wg stanu na koniec III kwartału roku 2011:
 - Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Żorach w kwocie 2.816.907,49 zł
 - 26-ciu placówek oświatowych na łączną kwotę 3.336.816,93 zł
 - Zarządu Budynków Miejskich w Żorach w kwocie 254.465,46 zł.

W Urzędzie Miasta Żory obowiązywały ustne regulacje w zakresie przekazywania środków finansowych z budżetu jednostkom organizacyjnym Miasta. Środki finansowe przekazywane były na podstawie zapotrzebowań zgłaszanych telefonicznie przez poszczególne jednostki. Nie opracowano pisemnych procedur, o których mowa w art. 47 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a następnie art. 68 ust. 2 pkt 1 i pkt 4 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Ponadto, zgodnie z art. 187 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zarząd jednostki samorządu terytorialnego sprawuje ogólny nadzór nad realizacją, określonych uchwałą budżetową, dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz art. 53 ust. 1 obowiązującej od 1 stycznia 2010 r. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki ponosi p. Waldemar Socha – Prezydent Miasta Żory.

Ponadto ustalenie w formie pisemnej procedur kontroli finansowej, jak i zapewnienie funkcjonowania kontroli zarządczej, należy do obowiązków kierownika jednostki.

Wykonania dyspozycji środkami publicznymi dokonali: Skarbnik Miasta Żory, Kierownik Referatu Księgowości Finansowo-Budżetowej i Rachuby Plac bądź Kierownik Referatu Budżetowego.

Zatwierdzenia do wypłaty dokonali: Prezydent oraz Zastępcy Miasta Żory, Sekretarz Miasta Żory.

W imieniu Miasta Żory, umowę sprzedaży - akt notarialny Repertorium A numer 3450/2011 z 12 maja 2011 r. zawarli p. Wojciech Kałuża – Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Skarbu Miasta.

Wniosek Nr 17

Opracować procedury kontroli zarządczej w zakresie przekazywania środków finansowych z budżetu Miasta do jednostek organizacyjnych, mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek Nr 18

Wzmocnić działania w celu zapewnienia terminowego regulowania zobowiązań Urzędu Miasta Żory, stosownie do przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

- W latach 2010 - 2011 zawarto dwie umowy kredytowe oraz pięć umów pożyczek przed uzyskaniem opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o możliwości spłaty kredytu/pożyczki przez Miasto Żory. Powyższym naruszono art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.*

Powyższe dotyczyło umów kredytowych:

- Nr 675/2010/00007405/00 oraz Nr 24/2010 - z dnia 17 grudnia 2010 r., dla których opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydana została Uchwałą Nr 4100/IV/220/2010 z dnia 23 grudnia 2010 roku;*

oraz umów pożyczek:

- Nr 35/2010/93/OA/oe/P z dnia 23 marca 2010 r. – opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydana Uchwałą Nr 4100/V/55/2010 z dnia 16 kwietnia 2010 roku;*

- Nr 44/2011/93/OA/oe/P z dnia 27 stycznia 2011 r. - opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydana Uchwałą Nr 4100/V/61/2011 z dnia 24 marca 2011 roku;
- Nr 61/2011/93/OA/oe/P oraz Nr 62/2011/93/OA/oe/P – z dnia 14 marca 2011 r., dla których opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydana została Uchwałą Nr 4100/V/101/2011 z dnia 18 maja 2011 roku.
- Nr 229/2011/93/OA/poe/P z dnia 24 sierpnia 2011 r. – opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydana Uchwałą Nr 4100/V/154/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 roku.

Powyższe umowy zawarł p. Waldemar Socha – Prezydent Miasta Żory, przy kontrasygnacie p. Grażyny Zdziebło – Skarbnika Miasta Żory, która przygotowywała wnioski w sprawie kredytu, pożyczki.

W zakresie wydatków majątkowych:

- W zakresie przygotowania w 2011 r. postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Rozbudowa Basenu Krytego w Żorach – Etap II i Wykonanie Robót Remontowych w Zespole Szkół Nr 2 w Żorach” stwierdzono opisanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia z naruszeniem przepisu art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759).

Zgodnie z opisem sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, który dotyczy posiadania wiedzy i doświadczenia, zamawiający wymagał, aby wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie – legitymowali się uprzednim zrealizowaniem co najmniej 2 robót budowlanych, o wartości min. 2 mln zł brutto każda z robót, obejmujących jednocześnie realizację wszystkich rodzajów robót, polegających na: „remontie obiektów użyteczności publicznej w branży budowlanej, instalacyjnej, elektrycznej i drogowej”. Tym samym, warunek posiadania wiedzy i doświadczenia nie mógł być spełniony przez tych wykonawców, którzy uprzednio zrealizowali wszystkie wymagane przez zamawiającego rodzaje robót budowlanych, jednakże nie były one objęte zakresem rzeczowym danego zamówienia, a zostały zlecone w ramach oddzielnych zamówień, albo na podstawie odrębnych umów realizacyjnych, składających się na dany kontrakt.

Doświadczenie praktyczne jakie wykonawca nabywa przy realizacji poszczególnych rodzajów robót budowlanych w ramach odrębnych proceduralnie zamówień albo chociażby części tego samego zadania inwestycyjnego, nie różni się niczym od tego, gdyby roboty te były realizowane łącznie w jednym zamówieniu.

Żądane przez zamawiającego różnorodne rodzaje robót, w tym z jednej strony: remonty obiektów użyteczności publicznej w branży budowlanej, instalacyjnej i elektrycznej, z drugiej zaś strony: roboty drogowe nie są ze sobą w żaden sposób powiązane i stosunkowo rzadko są objęte zakresem rzeczowym w jednym zamówieniu.

Takie ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób istotny mogło utrudnić ubieganie się o niniejsze zamówienie publiczne.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził Doradca Prezydenta Miasta Żory. Osobami wykonującymi czynności związane z przygotowaniem postępowania, w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu byli Inspektorzy nadzoru robót: ogólnobudowlanych, elektrycznych oraz drogowych.

Sprawdzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia pod względem jej zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych dokonali: Podinspektor Zespołu

Zamówień Publicznych oraz Kierownik Zespołu Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta Żory.

Nadzór nad przygotowaniem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sprawował Naczelnik Wydziału Inwestycji w Urzędzie Miasta Żory.

W zakresie dotacji dla instytucji kultury:

- *W 2010 r. Miejskiemu Ośrodkowi Kultury w Żorach przyznano dotację podmiotową w kwocie 3.248.000,00 zł. Do dnia 31 stycznia 2011 r. Urząd Miasta Żory nie dysponował pisemną informacją, czy środki pochodzące z dotacji zostały w całości wykorzystane do dnia 31 grudnia 2011 r. Rozliczenie dotacji Miejski Ośrodek Kultury w Żorach złożył w Urzędzie Miasta Żory dnia 25 lutego 2011 r. Ponadto stwierdzono, że w Urzędzie Miasta Żory nie ustalono pisemnych zasad przekazywania i rozliczania dotacji dla instytucji kultury. Stosownie do przepisów art. 126 i art. 251 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych, które w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Ponadto, zgodnie z art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zarząd jednostki samorządu terytorialnego sprawuje ogólny nadzór nad realizacją, określonych uchwałą budżetową, dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego.*

Weryfikacją danych w zakresie wykorzystania przekazanej z budżetu miasta dotacji zajmował się Inspektor Referatu Księgowości Finansowo-Budżetowej i Rachuby Płac. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 19

Podjąć działania w celu ustalenia pisemnych zasad dotyczących sposobu udzielania dotacji, kontroli ich realizacji oraz sposobu rozliczania dotacji podmiotowych, mając na uwadze przepisy art. 247 ust. 2 oraz art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 20

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Księgowości Finansowo-Budżetowej i Rachuby Płac Urzędu Miasta Żory w zakresie kontroli terminowości składania przez instytucje kultury rozliczeń z wykorzystania otrzymanych dotacji podmiotowych, mając na uwadze art. 126 i art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W zakresie przekazania mienia jednostkom organizacyjnym:

- *W latach 2007 – 2011 trzydziestu trzem jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej na czterdzieści pięć jednostek nie przekazano nieruchomości w trwały zarząd, co było wymagane przepisem art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Zgodnie z wyżej przytoczonym przepisem, trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.*

Stosownie do przepisu art. 25 ust. 1 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje p. Waldemar Socha - Prezydent Miasta Żory.

Zadania związane z prowadzeniem spraw w zakresie oddawania w trwały zarząd nieruchomości wykonywał Inspektor w Wydziale Skarbu Miasta. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Skarbu Miasta.

Wniosek nr 21

Podjąć działania zmierzające do uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Miasta Żory, mając na uwadze przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

- *W latach 2008 – 2010 w zawiadomieniach o miejscu i terminie zawarcia aktów notarialnych - umów sprzedaży działek nr 2626/129, nr 2246/62, nr 1912/163, nr 2427/182, nie zawarto informacji, że w przypadku, jeżeli osoba ustalona jako nabywca nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia aktu notarialnego w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia aktu notarialnego, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. Powyższe naruszyło art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Skarbu Miasta Żory.

Wniosek nr 22

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Żory w zakresie zamieszczania informacji w zawiadomieniach o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego, mając na art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych:

- *Do dnia kontroli nie dokonano pisemnego powierzenia p. Grażynie Zdziebło - Skarbnikowi Miasta Żory, powołanej Uchwałą Nr 89/VII/03 Rady Miasta Żory z dnia 29 maja 2003 r., obowiązków i odpowiedzialności w zakresie określonym w przepisach art. 45 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), obecnie art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).*
W zakresie czynności Skarbnika Miasta wpisano: „Przewidziane dla Skarbnika Miasta – Głównego Księgowego Budżetu Miasta w ustawach: o samorządzie gminnym, o samorządzie powiatowym, o finansach publicznych.” Powyższy dokument nie spełnia wymogów określonych w ww. przepisach.
Powierzenia obowiązków i odpowiedzialności w powyższym zakresie powinien dokonać p. Waldemar Socha - Prezydent Miasta Żory.

Wniosek nr 23

Powierzyć Skarbnikowi Miasta Żory obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki; wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi; dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, zgodnie z przepisem art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 28 listopada do 1 grudnia 2011 r. kontrolę doraźną w zakresie gospodarki finansowej w Zespole Szkół Nr 2 im. księdza prof. Józefa Tischnera w Żorach za okres od 1 stycznia 2008 r. do 1 grudnia 2011 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym 1 grudnia 2011 r. którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. księdza prof. Józefa Tischnera zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.